最高法院民事裁定

02

110年度台上字第2050號

03 上 訴 人 財團法人證券投資人及期貨交易人保護中心

04

- 05 法定代理人 張心悌
- 06 訴訟代理人 古鎮華律師
- 07 被上訴人 許藝蓁(原名:許凱莉、許玳毓)

08

09

10

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

- 訴訟代理人 曾怡靜律師
- 11 被上訴人 陳力凡
- 12 上列當事人間請求損害賠償事件,上訴人對於中華民國109年12
- 13 月22日臺灣高等法院臺南分院第二審判決(108年度金上字第3號
- 14),提起上訴,本院裁定如下:
- 15 主 文
- 16 上訴駁回。
- 17 第三審訴訟費用由上訴人負擔。
- 18 理 由
 - 一、本件上訴人之法定代理人已變更為張心悌,有金融監督管理委員會函在卷可稽,並據張心悌聲明承受訴訟,核無不合,應予准許,合先敘明。

28

29

30

31

三本件上訴人對於原判決提起上訴,雖以該判決違背法令為由, 惟核其上訴理由狀所載內容,係就原審取捨證據、認定事實之 職權行使所論斷:被上訴人許藝蓁於民國104年間以不實現貨 交易單向訴外人光洋應用材料科技股份有限公司(下稱光洋公 司)表示訴外人加拿大豐業銀行向該公司購買黃金450公斤, 並將其中200公斤私自賣出,所得款項匯入其自行設立公司之 行為(下稱系爭行為),尚非涉及有價證券之買賣,並未構成 證券交易法(下稱證交法)第20條第1項「買賣」有價證券之 行為,被上訴人陳力凡(與許藝蓁合稱被上訴人)縱有參與, 其行為亦不該當該條項之「買賣」要件,上訴人依證交法第20 條第3項請求被上訴人連帶負損害賠償責任,並無理由。又被 上訴人均非參與系爭財報編製、查核、通過及公告之人,且與 光洋公司股票發行事項無涉,亦非於系爭財報簽名、蓋章之人 ,上訴人依證交法第20條之1第1項請求被上訴人連帶負損害賠 償 責 任 , 亦 無 理 由 。 上 訴 人 既 不 得 依 該 證 交 法 規 定 為 請 求 , 其 以被上訴人違反該規定而應依民法第184條第2項負損害賠償責 任之請求,自屬無據。系爭行為之直接被害人為光洋公司,並 非買賣股票之投資人;被上訴人於光洋公司職責範圍均不包含 財務報表之製作、查核,系爭行為縱導致光洋公司損害,並不 必然造成系爭財報編製不實。且使光洋公司於105年5月17日停 止櫃檯買賣交易結果, 乃該公司於同年5 月13日18點49分19秒 於公開資訊觀測站發布重大訊息所致,上訴人就系爭行為究竟 如何透過系爭財報影響其所代表之投資人,尚乏證據證明有因

```
果關係,其依民法第184條第1項後段、第185條請求被上訴人
 連帶負損害賠償責任,亦無可採。綜上,上訴人依民法第 184
 條第1項後段、第2項、第185條及證交法第20條之1第1項、第
 20條 第 3項 規 定 , 請 求 被 上 訴 人 連 帶 給 付 新 臺 幣 1222萬 445元 本
 息,並由上訴人受領之,為無理由,應予駁回等情,指摘有判
 決 適 用 法 規 不 當 或 理 由 不 備 之 違 背 法 令 情 事 , 及 就 原 審 已 論 斷
 或其他與判決結果無影響者,泛言未為論斷,而非表明該判決
 所違背之法令及其具體內容,暨依訴訟資料合於該違背法令之
 具體事實,更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性
 或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由,難認其已
 合法表明上訴理由。依首揭說明,應認其上訴為不合法。
四據上論結,本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444
 條第1項、第95條、第78條,裁定如主文。
中
   菙
     民
           國
              111 年 4
                          月
                              7
                                  H
             最高法院民事第六庭
                審判長法官 魏
                          大
                            喨
                       李
                          寶
                    法官
                            堂
```

本件正本證明與原本無異

01

02

0.3

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

書記官

23 中華民國 111 年 4 月 12 日

法官

法官

法官

李

高

林

賢

宏

珮

文

榮

玉